



西晋文学二题

刘跃进

摘要:西晋文学二题包含两个内容。一是皇甫谧杂考,重点讨论皇甫谧的生卒年。此问题与世传皇甫谧为左思《三都赋》作序有关,而皇甫谧是否为《三都赋》作序又关系到《三都赋》的写作年代,不可不辨。通过考证,《晋书》所载皇甫谧卒于太康三年(282年)可信,只是其年岁有误,其卒时最大为六十四岁,而世传皇甫谧为《三都赋》作序之说则不可信。二是慕容廆《阿干之歌》的考述。据《晋书》《魏书》载,慕容廆与吐谷浑因“二部马斗”事件导致兄弟嫌隙,甚至“因马而别”,吐谷浑遂率所部离开辽东,经阴山迁徙至今青海地区,与当地羌人错居融合,逐渐扩大势力。咸和四年(329年),其后人叶延正式建立了吐谷浑国。

关键词:皇甫谧;《三都赋》;《阿干之歌》;慕容廆;吐谷浑

中图分类号:I206.2

文献标识码:A

文章编号:2095-5669(2025)01-0040-05

一、皇甫谧杂考

皇甫谧(218—282),字士安,自号玄晏先生,安定朝那人,徙居新安。年少时不好学,游荡无度。后来幡然悔悟,致力于学,博综典籍,有高尚之志,以著述为务。《颜氏家训·勉学》:“皇甫谧二十,始受《孝经》、《论语》:皆终成大儒,此并早迷而晚悟也。”^[1]皇甫谧在魏晋政局中特立独行,开创河西学术,在中古思想史上占据重要地位。唯其如此,他受到了时人的尊重。《晋书·皇甫谧传》载其卒于太康三年(282年),享年六十八岁。据此推断,皇甫谧生于东汉献帝建安二十年(215年)。此处,其年岁恐有误,与此相关联,其生年也有误。

《晋书·武帝纪》载,咸宁二年(276年)十二月,“征处士安定皇甫谧为太子中庶子”^{[2]67}。《晋书·李重传》载:“咸宁二年,始以太子中庶子征安定皇甫谧。”^{[2]1312}《晋书·皇甫谧传》载:“咸宁

初,又诏曰:‘男子皇甫谧沈静履素,守学好古,与流俗异趣,其以谧为太子中庶子。’谧固辞笃疾。”^{[2]1416}上述三条材料都提到咸宁二年,朝廷征皇甫谧为太子中庶子。皇甫谧固辞不就。又载:“帝初虽不夺其志,寻复发诏征为议郎,又召补著作郎。司隶校尉刘毅请为功曹,并不应。著论为葬送之制,名曰《笃终》。”^{[2]1416}据此而推,《笃终》乃是皇甫谧固辞太子中庶子后所作,系晚年作品。其中有这样一段话:

玄晏先生以为存亡天地之定制,人理之必至也。故礼六十而制寿,至于九十,各有等差,防终以素,岂流俗之多忌者哉!吾年虽未制寿,然婴疾弥纪,仍遭丧难,神气损劣,困顿数矣。常惧夭陨不期,虑终无素,是以略陈至怀。^{[2]1416}

从“吾年虽未制寿”可知写作《笃终》时,皇甫谧年未过六十。《晋书·皇甫谧传》载,皇甫谧写作《笃终》后,“而竟不仕。太康三年卒,时年六十八”^{[2]1418}。如果这篇作品作于咸宁二年,以最大

收稿日期:2024-11-21

作者简介:刘跃进,男,中国社会科学院学部委员、一级教授(北京 100732),河南大学特聘教授,主要从事中国古典文学、文献学研究。

年龄五十九岁来推断,至太康三年,至多六十五岁。逆推其生年,应为建安二十三年(218年)。综上,皇甫谧卒时不可能是六十八岁。

《晋书·皇甫谧传》言其“所著诗赋诔颂论难甚多,又撰《帝王世纪》、《年历》、《高士》、《逸士》、《列女》等传、《玄晏春秋》,并重于世。门人挚虞、张轨、牛综、席纯,皆为晋名臣”^[2]¹⁴¹⁸。《隋书·经籍志四》著录“晋征士《皇甫谧集》二卷,录一卷”^[3]¹⁰⁶¹。《帝王世纪》十卷,上起三皇,下迄汉魏,《说郛三种》^①卷五十九收录《帝王世纪》,清人宋翔凤有辑本。《年历》六卷,《开元占经》卷十一、三十八、六十一、六十七等多有引录。《逸士传》一卷,《群辅录》“右舜七友”条有征引。《列女传》六卷,《说郛三种》卷五十八收录《列女传》九人传记,卷五十九收录《玄晏春秋》五则(原本三卷)等。这些著作多已散佚不存。今存文十三篇,重要的有《晋书·皇甫谧传》所载《玄守论》《释劝论》《笃终论》,以及《文选》所收《三都赋序》。其中《高士传》更具有代表性。

《高士传》六卷,记载三代、秦汉至魏晋高隐之士的事迹。陆云《与兄平原书》:“前省皇甫士安《高士传》,复作《逸民赋》,今复送之,如欲报称。久不作文,多不悦泽。兄为小润色之,可成佳物,愿必留思。四言、五言非所长,颇能作赋。为欲作十篇许小者,以为一分生于愁思,遂复文。”^[4]《隋书·经籍志》著录:《圣贤高士传赞》三卷嵇康撰,周续之注,《逸士传》一卷^[3]³⁹⁷。皇甫谧《高士传序》见《太平御览》卷五一〇。晁公武《郡斋读书志》言《高士传》载有九十六人^②,陈振孙《直斋书录解題》则言《高士传》载有八十七人^③。《说郛三种》第五十七卷收录《高士传》二十八人传记,今存明刊本三卷。明吴弘基《史拾》本收录九十人^④,附《贫士(传)赞》。《史拾》校注者吴敏霞认为《贫士(传)赞》是明人黄姬永撰^⑤。《高士传》中最后一则《焦先传》,《三国志·魏书·管宁传》注引作《高士传·焦先论》,是有传有论。此外,“河上丈人”条首次提到河上公著有《老子章句》^⑥。汉魏部分,《高士传》多取赵岐《三辅决录》。《三国志·魏书·王粲传》注引嵇喜《嵇康传》:“撰录上古以来圣贤、隐逸、遁心、遗名者,集为传赞,自混沌至于管宁,凡百一十有九人,盖求之于宇宙之内,而发之乎千载之外者

矣。故世人莫得而名焉。”^[5]据此,有学者认为,嵇康的《圣贤高士传赞》是第一部以“高士”命名的类传。其实,从年岁来讲,皇甫谧与嵇康年龄相仿。按前文推断,皇甫谧生于218年,而嵇康生于223年,小皇甫谧五岁。因此,很难说嵇康的著作一定早于皇甫谧。

与皇甫谧相关的,最重要的公案是其是否为左思《三都赋》作序一事。《晋书·左思传》载:

造《齐都赋》,一年乃成。复欲赋三都,会妹芬入宫,移家京师,乃诣著作郎张载访岷邛之事。遂构思十年,门庭藩溷皆著笔纸,遇得一句,即便疏之。自以所见不博,求为秘书郎。及赋成,时人未之重。思自以其作不谢班张,恐以人废言,安定皇甫谧有高誉,思造而示之。谧称善,为其赋序。张载为注《魏都》,刘逵注《吴》《蜀》而序之曰:“观中古以来为赋者多矣,相如子虚擅名于前,班固《两都》理胜其辞,张衡《二京》文过其意。至若此赋,拟议数家,傅辞会义,抑多精致,非夫研核者不能练其旨,非夫博物者不能统其异。世咸贵远而贱近,莫肯用心于明物。斯文吾有异焉,故聊以余思为其引诂,亦犹胡广之于《官箴》,蔡邕之于《典引》也。”陈留卫权又为思赋作《略解》,序曰:“余观三都之赋,言不苟华,必经典要,品物殊类,禀之图籍;辞义瑰玮,良可贵也。有晋征士故太子中庶子安定皇甫谧,西州之逸士,耽籍乐道,高尚其事,览斯文而慷慨,为之都序。中书著作郎安平张载、中书郎济南刘逵,并以经学洽博,才章美茂,咸皆悦玩,为之训诂;其山川土域,草木鸟兽,奇怪珍异,金皆研精所由,纷散其义矣。余嘉其文,不能默已,聊藉二子之遗忘,又为之略解,只增烦重,览者阙焉。”自是之后,盛重于时,文多不载。司空张华见而叹曰:“班张之流也。使读之者尽而有余,久而更新。”于是豪贵之家竞相传写,洛阳为之纸贵。初,陆机入洛,欲为此赋,闻思作之,抚掌而笑,与弟云书曰:“此间有伦父,欲作《三都赋》,须其成,当以覆酒瓮耳。”及思赋出,机绝叹伏,以为不能加也,遂辍笔焉。^[2]²³⁷⁶⁻²³⁷⁷

上述记载,有几个重要的问题需要辨析:第一,皇甫谧为《三都赋》作序,张载、刘逵分别为《魏都赋》《吴都赋》《蜀都赋》作注,陈留卫瓘为《三都赋》作《略解》。而且,皇甫谧的序收在《昭明文选》,成为名篇,刘逵、卫瓘的序不长,收在《晋书·左思传》中。卫瓘,《全晋文》卷一百五严可均按:“《晋书·左思传》作‘陈留卫瓘’,乃权之误,《魏志·卫臻传》注,权作左思《吴都赋叙》及注,叙粗有文辞,至于为注,了无所发明,直为尘秽纸墨,不合传写也。又瓘乃卫觊子,河东安邑人,而云陈留卫瓘,是转刻之误无疑。”^[6]《晋书·文苑传》校点校记:“《魏志·卫臻传》裴松之注云,臻孙权,晋尚书郎,作左思《吴都赋叙》及《注》。”^{[2]2407}应是“卫瓘”当作“卫权”之误。刘孝标注《世说》引《左思别传》提出怀疑,以为自撰。高步瀛据清姚范说引晋卫权《三都赋略解序》提到刘、张作注事,不误,还引证《文选》注及《隋书·经籍志》说明刘逵也曾为《魏都赋》作注,认为刘、张作注可信。问题是皇甫谧是否为其作序。第二,左思写完《齐都赋》后,“欲赋三都,会妹芬入宫,移家京师”。左芬入宫时间在泰始八年(272年)。第三,晋朝平吴之后,陆机北上初入洛阳,也想创作《二京赋》,听说左思有同类题材,深不以为意。然待左思赋出,陆机甚为叹服。

上述问题并见《晋书·左思传》,笔者重点关注《三都赋》的写作年代。左思用一年时间做《齐都赋》。左芬入宫后,左思“移家京师”,准备《三都赋》的写作。而陆机入洛时,《三都赋》已经完成。以泰始八年左芬入宫开始写作,到太康三年(282年)完成,《三都赋》的构思、写作前后用了十年时间。照此推断,皇甫谧作序的可能性就非常小,因为皇甫谧在太康三年已去世,不可能看到该作品。徐传武《皇甫谧卒年新考》认为太康的“太”字有误,当作“元康”,即认为元康三年(293年)是皇甫谧的卒年^⑦,其目的在于证明皇甫谧为《三都赋》作序的可靠性。

除此之外,还有研究者认为《三都赋》作于晋太熙元年(290年)或稍后。《晋书·左思传》载,陆机曾想写《二京赋》,听闻其貌不扬的左思要写《三都赋》,颇为不屑。陆机入洛最早是在晋武帝太康十年(289年)前后。这时应是左思得

句便疏之时,所以可以推断此赋作于太熙元年(290年)或稍后。还有研究认为《三都赋》作于晋惠帝元康五年(295年)前后。如果是这样的话,此时皇甫谧已去世十余年,怎可能为之作序呢?更有甚者认为,《三都赋》作于永康元年(300年)以后。《世说新语·文学》注引《左思别传》曰:“(贾)谧诛,归乡里,专思著述。齐王罔请为记室参军,不起,时为《三都赋》未成也。后数年疾终。其《三都赋》改定至终乃止。”^[7]晋惠帝永康元年,贾谧被诛,则《三都赋》作于此年之后。陆侃如《中古文学系年》认为此赋作于太安二年(303年)。若真如此,即便皇甫谧卒于元康三年,也不可能为此赋作序。

如前所述,皇甫谧早年立志为学,“沈静寡欲,始有高尚之志,以著述为务,自号玄晏先生”^{[2]1409}。中年以后,其“耽玩典籍,忘寝与食,时人谓之‘书淫’”^{[2]1410}。晚年,其“守学好古,与流俗异趣”^{[2]1416}。从文献记载到现存文字,笔者都未曾见皇甫谧做为人作序等“扰神耗精”之事。因此,为了证明皇甫谧曾为《三都赋》作序,而将其卒年延后至元康三年,此说实在牵强。所谓皇甫谧作序恐怕有伪托之嫌。笔者认为《晋书》所载皇甫谧卒于太康三年是可信的,只是其年岁有误而已。

二、《阿干之歌》叙说

《晋书·吐谷浑传》载:

吐谷浑,慕容廆之庶长兄也,其父涉归分部落一千七百家以隶之。及涉归卒,廆嗣位,而二部马斗,廆怒曰:“先公分建有别,奈何不相远离,而令马斗!”吐谷浑曰:“马为畜耳,斗其常性,何怒于人!乖别甚易,当去汝于万里之外矣。”于是遂行。廆悔之,遣其长史史那楼冯及父时耆旧追还之。吐谷浑曰:“先公称卜筮之言,当有二子克昌,祚流后裔。我卑庶也,理无并大,今因马而别,殆天所启乎!诸君试驱马令东,马若还东,我当相随去矣。”楼冯遣从者二千骑,拥马东出数百步,辄悲鸣西走。如是者十余辈,楼冯跪而言曰:“此非人事也。”遂止。鲜卑谓兄为阿干,廆追思之,作

《阿干之歌》，岁暮穷思，常歌之。^{[2]2537}

由此来看，鲜卑部落也遵奉嫡长子继任制。吐谷浑虽为长兄，然因其庶出，故不能被慕容涉归视为正统继承人。《水经注·河水》：“吐谷浑者，始是东燕慕容之枝庶，因氏其字，以为首类之种号也，故谓之野虏。”^{[8]46}《魏书·徒何慕容廆传》：“徒何慕容廆，字弈洛瑰，其本出于昌黎。曾祖莫护跋，魏初率诸部落入居辽西，从司马宣王讨平公孙渊，拜率义王，始建国于棘城之北。祖木延，从毋丘俭征高丽有功，加号左贤王。父涉归，以勋进拜鲜卑单于，迁邑辽东。涉归死，廆代领部落。以辽东僻远，徙于徒何之青山。”^{[9]2060}《晋书·慕容廆载记》记载，慕容涉归卒于晋武帝太康四年（283年），其弟慕容廆立为大单于，将杀慕容涉归之子慕容廆，慕容廆亡匿辽东徐郁家。慕容涉归死后，慕容廆并未立即继位，而是逃亡辽东。从情理分析，吐谷浑亦同时避难辽东。

晋武帝太康六年（285年），慕容廆为部下所杀，部众迎立慕容廆。慕容廆请出兵攻鲜卑宇文部，晋廷不许。慕容廆怒，攻辽西，幽州军大破之于肥如。从此，慕容廆与晋室有隙。是时，慕容廆与吐谷浑理应同心协力，保持部落的统一。然而发生了“二部马斗”事件，引发了兄弟不和，甚至“因马而别”。《魏书·吐谷浑传》较之《晋书》的记载略有差异，且多出若干细节：

吐谷浑，本辽东鲜卑徒河涉归子也。涉归一名弈洛韩，有二子，庶长曰吐谷浑，少曰若洛廆。涉归死，若洛廆代统部落，别为慕容氏。涉归之存也，分户七百以给吐谷浑。吐谷浑与若洛廆二部马斗相伤，若洛廆怒，遣人谓吐谷浑曰：“先公处分，与兄异部，何不相远，而马斗相伤！”吐谷浑曰：“马是畜耳，食草饮水，春气发动，所以斗。斗在马而怒及人，乖别甚易，今当去汝万里之外。”若洛廆悔，遣旧老及长史七那楼追谢留之。吐谷浑曰：“我乃祖以来，树德辽右，先公之世，卜筮之言，云有二子当享福祚，并流子孙。我是卑庶，理无并大，今以马致乖，殆天所启。诸君试驱马令东，马若还东，我当随去。”即令从骑拥马令回，数百步，歎然悲鸣，突走而西，声若颍山，如是者

十余辈，一回一迷。楼力屈，乃跪曰：“可汗，此非复人事。”浑谓其部落曰：“我兄弟子孙并应昌盛，廆当传子及曾玄孙，其间可百余年，我及玄孙间始当显耳。”于是遂西附阴山，后假道上陇。若洛廆追思吐谷浑，作《阿干歌》，徒河以兄为阿干也。子孙僭号，以此歌为鞞后鼓吹大曲。^{[9]2233}

细节上的差异包括：第一，《晋书》载“涉归分部落一千七百家以隶之”，《魏书》则载涉归“分户七百以给吐谷浑”，少“一千”二字。第二，《晋书》载慕容廆派遣“史那楼冯及父时耆旧追还之”，《魏书》则载慕容廆遣“旧老及长史七那楼追谢留之”。第三，《晋书》载：“楼冯遣从者二千骑，拥马东出数百步，辄悲鸣西走。如是者十余辈，楼冯跪而言曰：‘此非人事也。’遂止。”《魏书》更加细致，且记载了吐谷浑说的一段话，认为自己的福祚会更加长久。

《阿干之歌》的作者为慕容廆，历来没有异议。《晋书·慕容廆载记》载，慕容廆亡潜以避祸时，曾拜谒张华。《晋书·武帝纪》载，太康三年春正月，“甲午，以尚书张华都督幽州诸军事”^{[2]73}。《晋书·张华传》：“乃出华为持节、都督幽州诸军事，领护乌桓校尉、安北将军。”^{[2]1070}可知慕容廆见张华，当在太康四年，慕容涉归初卒，慕容廆篡立之际。《晋书·慕容廆载记》还记载：“安北将军张华雅有知人之鉴，廆童冠时往谒之，华甚叹异，谓曰：‘君至长必为命世之器，匡难济时者也。’因以所服簪帻遗廆，结殷勤而别。”^{[2]2804}可见慕容廆亦有文才武略，曹道衡《十六国文学家考略》有专门考述^⑧。慕容廆创作《阿干之歌》，似无疑问。

《水经注·河水》“又东过金城允吾县北”注文中“阿步干鲜卑山”的地名，郦道元未作解释。赵一清《笺注刊误》卷一：“全氏曰：阿步干，鲜卑语也。慕容廆思其兄吐谷浑，因作《阿干之歌》。盖胡俗称其兄曰阿步干。阿干，阿步干之省也。”^{[8]69}作为一首歌，《阿干之歌》流传至唐代，为北狄乐的一种。《旧唐书·音乐志》载：

北狄乐，其可知者鲜卑、吐谷浑、部落稽三国，皆马上乐也。鼓吹本军旅之音，马上奏之，故自汉以来，北狄乐总归鼓吹署。后魏乐府始有北歌，即《魏史》所谓《真人代

歌》是也。代都时,命掖庭宫女晨夕歌之。周、隋世,与西凉乐杂奏。今存者五十三章,其名目可解者六章:《慕容可汗》、《吐谷浑》、《部落稽》、《巨鹿公主》、《白净王太子》、《企喻》也。其不可解者,咸多可汗之辞。按今大角,此即后魏世所谓《簸逻回》者是也,其曲亦多可汗之辞。北虏之俗,呼主为可汗。吐谷浑又慕容别种,知此歌是燕、魏之际鲜卑歌,歌辞虏音,竟不可晓。^[10]

《乐府诗集》卷二十五“横吹曲辞”中“企喻歌辞四曲”题解也引上述《旧唐书·音乐志》的说法,认为今存者北狄乐,皆马上乐,最著名的首推《真人代歌》。田余庆《〈代歌〉〈代记〉和北魏国史》有深入探讨^⑨。此外,唐代犹存北狄乐五十三章,可以分为两大类:一是“可解者六章”,如《慕容可汗》《吐谷浑》《部落稽》《巨鹿公主》《白净王太子》《企喻》;二是“不可解者,咸多可汗之辞”,吐谷浑又慕容别种,知此歌是燕、魏之际鲜卑歌,“歌辞虏音,竟不可晓”。罗新《再说噉欲谷其人》认为,《慕容可汗》当是歌咏慕容廆的事迹,《吐谷浑》可能就是《阿干之歌》^⑩。这个观点,可以成立。

吐谷浑“西附阴山,后假道上陇”,最后迁徙到今天的青海地区,与当地羌人错居融合,逐渐扩大势力。东晋成帝咸和四年(329年),吐谷浑子河南王吐延遇刺,其孙叶延立。叶延孝而好学,以中国传统的《礼》仪中有“公孙之子得以王父字为氏”之说,遂以第一代可汗的名字作为姓

氏和国号,正式建立了吐谷浑国,直至公元七世纪被吐蕃所灭,历时三百五十余年。

注释

- ①文中所述《说郛三种》皆用宛委山堂一百二十卷本。
②晁公武撰、孙猛校证:《郡斋读书志校证》,上海古籍出版社1990年版,第365页。
③陈振孙撰、徐小蛮、顾美华点校:《直斋书录解题》,上海古籍出版社1987年版,第195页。
④⑤吴弘基撰、吴敏霞校注:《史拾》,三秦出版社1996年版,第507页,第513页。
⑥此书今存,参见王卡点校:《老子道德经河上公章句》,中华书局1993年版。
⑦徐传武:《左思左棻研究》,中国文联出版社1999年版。
⑧曹道衡:《中古文学史论文集》,中华书局1986年版。
⑨田余庆:《拓跋史探》,生活·读书·新知三联书店2003年版。
⑩罗新:《中古北族名号研究》,北京大学出版社2009年版。

参考文献

- [1]颜之推.颜氏家训集解[M].王利器,集解.上海:上海古籍出版社,1980:166.
[2]房玄龄,等.晋书[M].北京:中华书局,1974.
[3]魏徵,令狐德棻.隋书[M].北京:中华书局,1973.
[4]陆云.陆云集[M].黄葵,点校.北京:中华书局,1988:135.
[5]陈寿.三国志[M].北京:中华书局,1959:605.
[6]严可均.全晋文[M].北京:商务印书馆,1999:1115.
[7]刘义庆.世说新语汇校集注[M].刘孝标,注.朱铸禹,汇校集注.上海:上海古籍出版社,2002:222.
[8]酈道元.水经注校证[M].陈桥驿,校证.北京:中华书局,2007.
[9]魏收.魏书[M].北京:中华书局,1974.
[10]刘昉,等.旧唐书[M].北京:中华书局,1975:1071-1072.

Two Topics on Literature of the Western Jin Dynasty

Liu Yuejin

Abstract: The two topics on literature of the Western Jin Dynasty contain two contents. The first topic is the miscellaneous examination of Huangfu Mi, focusing on his birth and death. This issue is related to the preface of *Ode to Sandu* by Zuo Si, regarding whether Huangfu Mi is the writer of the preface of *Ode to Sandu*, which is related to the time when *Ode to Sandu* was written. Through textual research, it is credible that *Jin Shu* contained Huangfu Mi died in the third year of Taikang (A.D.282). But there is a discrepancy in his age, for he died at 64 years old. It is unlikely that Huangfu Mi authored the preface of *Ode to Sandu*. The second one is the examination of *Song of Gan* by Murong Wei. According to *Jin Shu* and *Wei Shu*, Murong Wei and Tu Yuhun had misunderstanding that even led to their separation due to the incident of horse. Tu Yuhun and his tribe left Liaodong, passed by Yinshan Mountain, and finally settled in Qinghai region. They lived along with the local of Qiang Tribe and expanded gradually. At the fourth year of Xianhe (A.D.329), Ye Yan, the grandson of Tu Yuhun, formally established his state.

Key words: Huangfu Mi; *Ode to Sandu*; *Song of Gan*; Murong Wei; Tu Yuhun

[责任编辑/周舟]